

· 语言与文化 ·

人情与本分

—— 式 概念 其语

霍存福*

我家乡张家口康县,大人甚至小孩常说一句话:“A(行)是人情,-A(不行)是本分。”比如,借东西时,会说:“借你是人情,不借是本分”;在需要搭把手时候,会说:“帮你是人情,不帮是本分”,此等等,在一切需要帮忙场合,都会用得着。当然,说话时候,大多是已经借了或已帮忙了,不过是强;或是在旁评论,以确定行质或方向。且当事真不借或不帮,是不说样话。那会更伤感情。

年轻时没过其中意义。现在,其中竟也意味深长。

由“人情”“本分”对举一个组合,“人情”指是人们往过程中情感累积及由此扶助倾向,动机当然包含着礼尚往来期待;“本分”在这里,当然不是指本分、老老实实地人与事,即“守规矩”或“守规矩(人)”,而是含有其中“应得应分”固有意义。

“本分”无疑是权利。可借、可不借,可帮、可不帮,视行力、意愿、心情而定。“人情”权利对极,不是当然义务,却有着关切(漠视)、愿意往(不愿往)、施恩(不施恩)等复杂情感、意愿、行倾向在内。前体现着“人情味”、“有人情”或“人情厚”意味,反映着“没人情”或“人情薄”味道。权利捆绑着是“人情”,而不是与义务对极,是中国式“权利”词语。

“人情”“本分”样对举,在明朝已经有了。而语恰恰是民间借贷“借”与“不借”。明西周生撰《醒世姻缘传》第八十回“童寄姐冤前世,小珍珠偿命生”载:一个泼皮刘振白,借富户邻居狄希陈家死了丫当口,欲讹诈其钱。表面上说是借十两银子,要管家狄周向主人通说。遭拒绝,当众拦下棺材,声言主人家打死了丫,要经尸亲父母面验明,免得累他邻居。管家只好妥协:

狄周把刘振白拉到没人的所在,和他说道:“远亲不如邻,你凡百事肯遮庇,出头的说话?刚才银,实是没有,不是不你。如今转向别人十两银子给你,仗赖你把这件事完全出去。后来他娘老子有甚话说,也还仗赖你哩。”刘

* 介:霍存福, 阳大学特聘教授, 中心主任。

基金项目:该成果 国家社科基金重大项目“传统中国情”(10AFX004) 阶段 成果。

振白道：“我不借银。借我情，不借我本分，^①要这个，就成了嫌，通个小子，还算？狗也不养了！亏了你也借给我。谁知十两不勾，还二十两哩。我还有个德行，这二十两银也还有借给，不劳狄大爷费心。”狄道：“二十两也小，都我。你只成了俺，银不打紧，我就合主说去。”刘振白道：“你早肯替我说说好来，只迟了点。”

过勒索曲折，泼皮最两银。

“借情，借分”键句言，过“借”口吻。泼皮念，“借”钱主利，柄自己手，担买账；“借”情，正用，才积累情。泼皮惯行，屑周行正常礼往，往往讹讹，诈诈，唯利图。

清朝，“情”“分”举然用，语然间借贷“借”“借”。

清佚名撰《公传》（郭小撰），其六、九，秦丞均“借情，借分”。^②

六《公庙内卖狗肉，万善归碑楼》载：

（秦府位管来到灵隐寺），这几位管无不来。只秦府园，有五五二十五间阁楼，次被火烧了，打算要修此楼，叫管到大木厂购买大木。十几木厂都说：“东把木施舍灵隐寺，修盖大碑楼。”管回秦，秦丞说：“灵隐寺座大碑楼，使多少大木？派秦安、秦顺、秦志、秦明个去到灵隐寺，就提我暂借些大木修楼，转年等木来了，我必如数奉还。”个应，转身刚要走。秦丞说：“回来。你等到灵隐寺去，和尚借情，不借本分，赶紧回来，千万不倚着情势利，欺压和尚。”

管借捞快：逼寺庙拆牌楼索贿，借木料，府声称买，两头钱。公让拆牌楼，几管打。事情闹丞府。《公传》九“秦梦见鬼神，公夜施佛”载：

话说济公来至府，有听差等往里回话，秦吩咐：“把疯僧带来。”右声应。……济公到来，立而不跪。秦丞里面往外，原来僧。上面拍桌案说：“好大胆疯僧！我派我到庙来借大木，借情，不借本

为文学的一种,它们所不在,不,有着最广泛、最人心的传播能。者,这样的古语,本来就是耳相传,有着另外一套书面传播的渠道和方式,不待说来传播。而它们在当今的传播流布,我也望有解。继续探索的结果,发这样的古语流传,偏偏在一隅的我的家乡所独有,在河南郑州,这个“A(行为)是人, - A(不行为)是本分”的句套,今年就有人;且不是在信贷领域,而是在公交车让座问题上;者,是一80多的者。

《大河报》(洛阳)2014年9月15日A2,载谢松《人呼给年轻人让座》一文,云:

9月11日,河南省郑州市建设路与桐柏路公交站台上,3名八十多岁的老人手持标牌呼吁:“老年人要给年轻人让座”。在街头呼吁活动中的81岁老人梁永老人称,年轻人让座是人情,不让座是本分,老年人应当站在长的角度,更多地理解现今的压力过重、上班忙碌的年轻人。让座首先是谦让,绝不是索取。

的因是,9月9日郑州919公交车上,一人与一年轻人因让座发生言语争和体冲突,导致该人心脏突发,这众多和网友的争论。因而有了人自发走街呼给年轻人让座这一。

该文作者评论道:“(人们的呼行为),这种与体谅于盾的回暖”。为“让座风”不上演,“一些人让座当,与我们一贯施的道绑架式的宣传不关系。人的街呼让人反思,我们是该理宣传让座理。人呼给年轻人让座体们的理解与关,体者彰的是个人行,所以在公交车上遇到要的人,年轻人让座应不 辞”。

文章作者注目于让座行为的该当性上,从道角度得出“年轻人让座应(是)不 辞”的,这不能说错。与“一些人让座当(年轻人的)”,距离不了。“不 辞”“”,说这就是一道。一强调,街呼人的“与体谅”及们“呼给年轻人让座”所体出的是们对年轻人的“理解与关”。

我得,我们应当注街呼人的句“言”——“年轻人让座是人,不让座是本分”。这句的重要,在于它讲出了“本分”作为法律权的在,及正当性,它所在的价值、地,等等。我宁多地关注作为法律权的“本分”的一面,而不强调作为道的“人”的一面。街呼的人们从这里出发,从年轻人让座,跳到它的反面——年轻人让座——这道层面的,同样没逃出道范畴,及作为道的弘。好是好,于解决问题,于思,于创范——论是道范还是法律范。我倒宁人们固“不让座是本分”这一理,它好多多。

退一讲,从道的角度,有于人是道的,反面——不于人,二者,还在着一个不损害人的问题。如,有于人固然作为道行为,而不损害人作为道行为,以与有于人相而行。体到让座问题上,不让座不损害人,与让座有于人,以;不能不让座等同于“有于”

反面,即“不利于”,是不道,样太过极端。不应让“不损害”人行为受谴责。要座不是从老人妇孺手里抢来,应。

样,我们可以将事情落在应该置——让旧归,道旧归道。人们所认为样:“老弱病残孕让座,是中华民族统,并不是定务”,^①人情归人情,分归分,样更好。

[责任编辑:夏婷婷]

^①河三融 事务所主任 李风华,《阳晚报》2014年9月11 A22。